

COMUNE DI TRIESTE

Cod. Fisc. e Part. IVA 00210240321

Dipartimento Territorio, Economia, Lavori Pubblici e Patrimonio – Servizio

Project Financing e Coordinamento Amministrativo

OGGETTO: Cod. Op. 22147: Gara per l'affidamento in concessione del servizio di illuminazione pubblica, della rete semaforica, di assistenza alla viabilità cittadina, dei servizi SMART CITY e delle luminarie e addobbi natalizi e acquisto del vettore elettrico del Comune di Trieste. **CUP F99-J22002370007 - CUI S00210240321202312678 - CIG 9720172-BAD** – *Valutazione offerta tecnica busta B;*

VERBALE N. 2 della seduta riservata dd. 25/7/2023 della Commissione

Giudicatrice

L'anno **DUEMILAVENTITRE** - il giorno **VENTICINQUE** del mese di **LUGLIO** - alle ore 14.00 - in una sala del Comune di Trieste, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice del procedimento di cui all'oggetto, nominata con Determinazione n. 2002/2023 dd. 13/7/2023.

La commissione procede con la verifica dei contenuti dei documenti scaricati nella seduta pubblica.

VERIFICA RTI EDISON/ATLANTICO

Con riferimento all'offerente RTI EDISON/ATLANTICO, vengono aperte le seguenti cartelle zippate per verificarne il contenuto:

Elenco generale della documentazione presentata.zip , la quale contiene due documenti:

01.Elenco generale della documentazione presentata

0.2 Guida alla lettura e Executive summary.

E' inoltre aperta la cartella zippata denominata «LA SPECIFICAZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SERVIZIO», la quale contiene i seguenti due documenti:

C.2 Specificazione caratteristiche servizio e gestione_comm

C.2.1 Allegato_Luminarie e addobbi natalizi.

Si procede quindi a verificare il contenuto del DVD contenuto nella busta sigillata ed integra pervenuta al protocollo generale in data 4/5/2023 h.8.55 con prot. n. 108500, rilevando la presenza di tutti i documenti della sez. B del progetto a base di gara.

VERIFICHE HERA

Si procede ad aprire e verificare il contenuto delle seguenti cartelle zippate:

Cartella zippata Relazioni da R.1 a R.7 che contiene i seguenti files:

R.1 - Sostenibilità ambientale ed energetica.pdf

R.2- CAM – Metodologia di redazione del Bilancio Materico.pdf

R.3 - Possibilita di sviluppo di SMART GRID ENERGETICHE.pdf

R.4.1- Percorsi pedonali.pdf

R.4.2- Corpi illuminanti.pdf

R.5.1 Aspetti tecnici migliorativi legati agli impianti semaforici.pdf

R.5.2 Aspetti tecnici migliorativi legati agli impianti semaforici.pdf

R.6.1- Aspetti tecnici migliorativi SMART CITY.pdf

R.6.2- Aspetti migliorativi SMART City.pdf

R.6.3 - Aspetti tecnici migliorativi legati alla videosorveglianza.pdf

R.7 - Migliorie su Luminarie, addobbi e alberature natalizie.pdf

Cartella zippata Relazioni da R.8 a R.12 che contiene i seguenti files:

R.8.1- Qualità, funzionalità, pregio tecnico del Sistema Informativo di Commessa.pdf

R.8.2- Qualità, funzionalità, pregio tecnico del Sistema Informativo di Commessa.pdf

R.8.3- Qualità, funzionalità, pregio tecnico del Sistema Informativo di Commessa.pdf

R.9 - indicatori delle performance KPI e del rischio Disponibilita.pdf

R.10.1-Organizzazione e Logistica preposta alla gestione del servizio.pdf

R.10.2-Specifica organizzazione dei singoli servizi di particolare sensibilita.pdf

R.11- Aspetti tecnici migliorativi legati al PRIC.pdf

R.12.1- Tempistiche di attuazione della commessa.pdf

R.12.2- Tempistiche di pronto intervento e frequenze manutentive.pdf

Cartella zippata TAV 1–6 che contiene i seguenti files:

TAV.R.2.A.pdf

TAV.R.2.B.pdf

TAV.R.3-Smart Grid.pdf

TAV.R.5.pdf

TAV.R.6.1.A.pdf

TAV.R.6.1.B.pdf

TAV.R.6.1.C.pdf

TAV.R.6.2.A.pdf

TAV.R.6.2.B.pdf

Cartella zippata TAV 7–12 che contiene i seguenti files:

TAV.R.7.pdf

TAV.R.10.pdf

TAV.R.12 TAVOLA MANUTENZIONE.pdf

La seduta riservata si conclude alle ore 16.00.

IL PRESIDENTE

Ing. Lorenzo Bandelli

I COMMISSARI:

Ing. Pier Francesco Scandura

Pl. Daniele Mansutti

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Andrea PRODAN

COMUNE DI TRIESTE

Cod. Fisc. e Part. IVA 00210240321

Dipartimento Territorio, Economia, Lavori Pubblici e Patrimonio – Servizio

Project Financing e Coordinamento Amministrativo

OGGETTO: Cod. Op. 22147: Gara per l'affidamento in concessione del servizio di illuminazione pubblica, della rete semaforica, di assistenza alla viabilità cittadina, dei servizi SMART CITY e delle luminarie e addobbi natalizi e acquisto del vettore elettrico del Comune di Trieste. **CUP F99-J22002370007 - CUI S00210240321202312678 - CIG 9720172-BAD – Valutazione offerta tecnica busta B;**

VERBALE N. 3 della seduta riservata dd. 03/08/2023 della

Commissione Giudicatrice

L'anno **DUEMILAVENTITRE** - il giorno **TRE** del mese di **AGOSTO** - alle ore 10.00 - in una sala del Comune di Trieste, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice del procedimento di cui all'oggetto, nominata con Determinazione n. 2002/2023 dd. 13/7/2023.

I componenti della Commissione Ing. Scandura e Per.l. Mansutti sono presenti in collegamento da remoto.

Preliminarmente la commissione, richiama quanto previsto all'art. 17.1 del Disciplinare di gara "17.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA", in base al quale:

"...Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri e sub-criteri motivazionali da 1 a 12 del "prospetto di esplicitazione dei criteri di valutazione" – allegato A alla Determinazione di definizione dei criteri di valutazione n. 965/2023.

I coefficienti espressi da ciascun commissario su ciascuno dei criteri di valutazione ed i relativi punteggi saranno calcolati secondo quanto previsto dal par.V lett. a) della Linea guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa": "...a) l'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno, con scarti di 0,1, da parte di ciascun commissario di gara. Ciascun commissario attribuisce un coefficiente a ciascuna offerta. Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a

ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti...". I coefficienti saranno ricavati mediante correlazione tra i livelli qualitativi rilevati e i corrispondenti punteggi definiti nella seguente tabella di correlazione:"

In merito al termine "aspettative/attese", presente nella colonna dei descrittori dei livelli di qualità rilevata (VALUTAZIONE), viene chiarito che esso va inteso nel senso di maggior aderenza ai parametri che definiscono ciascun "criterio motivazionale di valutazione" come definiti nel "prospetto di esplicitazione dei criteri di valutazione" – allegato A alla Determinazione di definizione dei criteri di valutazione n. 965/2023.

Ciò chiarito la commissione dà avvio all'attività di spoglio e valutazione delle offerte tecniche, cominciando con il criterio n. 1 "Sostenibilità ambientale ed energetica" riguardante la QUALITA' DEL PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICO ECONOMICA per il quale è prevista l'attribuzione di **3 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e due elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.1 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrizzazione	Punteggio attribuito
1	Sostenibilità ambientale ed energetica	3	<i>(R.1) di lunghezza massima pari a 2 facciate formato A4 e 2 elaborati grafici formato max A1;</i>	EDISON	1	1	1	1,000	1,000	3,000
				HERA	1	1	1	1,000	1,000	3,000
				Motivazione sintetica:	<p><i>EDISON: l'offerta proposta garantisce un'eccellente grado di rispondenza alle aspettative, sia in termini quantitativi che qualitativi, con elementi di particolare pregio</i></p> <p><i>HERA: l'offerta proposta garantisce un'eccellente grado di rispondenza alle aspettative, sia in termini quantitativi che qualitativi, con elementi di particolare pregio</i></p>					

La commissione procede quindi valutazione del criterio n.2 "CAM – Metodologia di redazione del Bilancio Materico" riguardante la QUALITA' DEL PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICO ECONOMICA per il quale è prevista l'attribuzione di **2 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e due elaborati grafici; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e due elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.2 e gli elaborati

presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
2	CAM – Metodologia di redazione del Bilancio Materico	2	<i>(R.2) di lunghezza massima pari a 2 facciate formato A4 e 2 elaborati grafici formato max A1;</i>	EDISON	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	2,000
				HERA	0,5	0,5	0,6	0,533	0,667	1,333
				Motivazione sintetica:	<p><u>EDISON</u>: l'offerta presenta una più che soddisfacente rispondenza alle aspettative di miglioramento qualitativo, fornendo dati analitici e di sintesi quantitativa più che completa, anche attraverso l'uso di elaborati grafici particolarmente dettagliati</p> <p><u>HERA</u>: l'offerta si presenta adeguata rispetto alle aspettative a base di gara, fornendo solamente dati di sintesi parzialmente completi non supportati da elaborati grafici analitici</p>					

La commissione interrompe i lavori alle ore 12.45, e li riprende alle ore 13.30.

La commissione prosegue con la valutazione del criterio n.3: «Possibilità di sviluppo di SMART GRID ENERGETICHE» riguardante la QUALITA' DEL PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICO ECONOMICA per il quale è prevista l'attribuzione di **2 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e un elaborato grafico; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e due elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.3 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
3	Possibilità di sviluppo di SMART GRID ENERGETICHE	2	<i>(R.3) di lunghezza massima pari a 2 facciate formato A4 e 2 elaborati grafici formato max A1;</i>	EDISON	0,8	0,9	0,7	0,800	1,000	2,000
				HERA	0,3	0,2	0,4	0,300	0,375	0,750
				Motivazione sintetica:	<p><u>EDISON</u>: l'offerta risulta più che adeguata nei confronti delle aspettative di miglioramento, sia in termini di qualità che di caratteristiche tecniche e funzionalità, contenendo anche alcuni elementi di particolare pregio</p> <p><u>HERA</u>: l'offerta corrisponde solo parzialmente alle aspettative di miglioramento e contiene aspetti qualitativi modesti e limitati sotto il profilo tecnico e funzionale</p>					

La commissione, dovendo interrompere a breve i lavori, anticipa l'esame del subcriterio 4.2

rispetto al subcriterio 4.1 (il cui esame viene rimandato alla prossima seduta).

Si procede quindi con il subcriterio 4.2 «Aspetti tecnici migliorativi legati agli impianti di ILLUMINAZIONE PUBBLICA: corpi illuminanti» riguardante la QUALITA' DEL PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICO ECONOMICA per il quale è prevista l'attribuzione di **3 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e nessun elaborato grafico; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e due elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.4.2 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrizzazione	Punteggio attribuito
4.2	Aspetti tecnici migliorativi legati agli impianti di ILLUMINAZIONE PUBBLICA: corpi illuminanti	3	<i>(R.4.2) di lunghezza massima pari a 2 facciate formato A4 e 2 elaborati grafici formato max A1;</i>	EDISON	0,7	0,8	0,8	0,767	1,000	3,000
				HERA	0,5	0,5	0,6	0,533	0,696	2,087
				Motivazione sintetica:	<i>EDISON: l'offerta risulta completa e più che adeguata, con caratteristiche di miglioramento ottime in relazione a tutti i valori posti a base di gara, con una dettagliata ed analitica descrizione all'interno degli allegati tecnici HERA: l'offerta risulta adeguata, con elementi di miglioramento soddisfacenti in relazione a molti valori posti a base di gara, ma senza un grado di dettaglio analitico</i>					

La seduta riservata si conclude alle ore 15.00

IL PRESIDENTE

Ing. Lorenzo Bandelli

I COMMISSARI:

Ing. Pier Francesco Scandura

P.I. Daniele Mansutti

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Andrea Prodan

COMUNE DI TRIESTE

Cod. Fisc. e Part. IVA 00210240321

**Dipartimento Territorio, Economia, Lavori Pubblici e Patrimonio – Servizio
Project Financing e Coordinamento Amministrativo**

OGGETTO: Cod. Op. 22147: Gara per l'affidamento in concessione del servizio di illuminazione pubblica, della rete semaforica, di assistenza alla viabilità cittadina, dei servizi SMART CITY e delle luminarie e addobbi natalizi e acquisto del vettore elettrico del Comune di Trieste. **CUP F99-J22002370007 - CUI S00210240321202312678 - CIG 9720172-BAD** – *Valutazione offerta tecnica busta B;*

VERBALE N. 4 della seduta riservata dd. 22/08/2023 della Commissione Giudicatrice

L'anno **DUEMILAVENTITRE** - il giorno **VENTIDUE** del mese di **AGOSTO** - alle ore 10.00 - in videoconferenza, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice del procedimento di cui all'oggetto, nominata con Determinazione n. 2002/2023 dd. 13/7/2023.

Tutti i componenti della Commissione sono presenti in collegamento da remoto, il Presidente assume le funzioni di Verbalizzante.

La commissione continua l'attività di spoglio e valutazione delle offerte tecniche, proseguendo con il criterio n. 4.I “Aspetti tecnici migliorativi legati agli impianti di ILLUMINAZIONE PUBBLICA: percorsi pedonali” per il quale è prevista l'attribuzione di **10 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e nessun elaborato grafico; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e due elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.4.I e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
4.1	Aspetti tecnici migliorativi legati agli impianti di ILLUMINAZIONE PUBBLICA: percorsi pedonali	10	(R.4.1.) di lunghezza massima pari a 3 facciate formato A4 e 2 elaborati grafici formato max A1;	EDISON	1	0,9	0,9	0,933	1,000	10,000
				HERA	0,3	0,3	0,4	0,333	0,357	3,571
				Motivazioni e sintetica:	<p><i>EDISON: offerta di eccellente livello qualitativo che analizza in dettaglio il territorio e le esigenze di mobilità con una proposta che supera ampiamente le attese in relazione a tutti i valori posti a base di gara con molteplici elementi di miglioramento a carattere innovativo con una esaustiva descrizione all'interno degli allegati tecnici</i></p> <p><i>HERA l'offerta corrisponde solo parzialmente alle aspettative di miglioramento e contiene aspetti qualitativi modesti e limitati sotto il profilo della completezza dell'analisi e delle soluzioni proposte. Non sono presenti elaborati grafici</i></p>					

Al fine di meglio inquadrare le tematiche inerenti gli impianti semaforici viene chiesto il supporto dei competenti uffici per una breve illustrazione del documento progettuale di riferimento.

La commissione prosegue con il criterio n. 5.1 "Aspetti tecnici migliorativi legati agli IMPIANTI SEMAFORICI: regolatori semaforici" per il quale è prevista l'attribuzione di **4 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e un unico elaborato grafico in comune per i criteri 5.1 e 5.2; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e un elaborato grafico.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.5.1 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
5.1	Aspetti tecnici migliorativi legati agli IMPIANTI SEMAFORICI: regolatori semaforici	4	(R.5.1) di lunghezza massima pari a 1 facciata formato A4 e 1 elaborato grafico formato max A1;	EDISON	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	4,000
				HERA	0,7	0,7	0,7	0,700	0,875	3,500
				Motivazioni e sintetica:	<p><i>EDISON: offerta più che adeguata che presenta un elevatissimo valore di miglioramento quantitativo rapportato ai tempi di messa in esercizio</i></p> <p><i>HERA: offerta più che adeguata che presenta un elevato valore di miglioramento quantitativo rapportato ai tempi di messa in esercizio</i></p>					

La Commissione sospende i lavori alle 13:30.

La commissione riprende i lavori alle 14:15 proseguendo con la valutazione del criterio n.

5.2 “Aspetti tecnici migliorativi legati agli IMPIANTI SEMAFORICI: video imaging” per il quale è prevista l'attribuzione di **3 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e un unico elaborato in comune per i criteri 5.1 e 5.2; il RTI EDISON/ATLANTICO ha presentato una relazione e un elaborato. Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.5.2 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazion e	Punteggio attribuito
5.2	Aspetti tecnici migliorativi legati agli IMPIANTI SEMAFORICI: video imaging	3	(R.5.2) di lunghezza massima pari a 1 fasciata formato A4 e 1 elaborati grafico formato max A1;	EDISON	0,7	0,6	0,6	0,633	0,792	2,375
				HERA	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	3,000
				Motivazion e sintetica:	<p><i>EDISON: offerta più che adeguata caratterizzata da un'analisi più che soddisfacente all'interno dell'elaborato tecnico con un adeguato valore di miglioramento quantitativo</i></p> <p><i>HERA: offerta più che adeguata con un ottimo valore di miglioramento quantitativo</i></p>					

La seduta riservata si conclude alle ore 15.00

IL PRESIDENTE con funzione di VERBALIZZANTE

Ing. Lorenzo Bandelli

I COMMISSARI:

Ing. Pier Francesco Scandura

P.I. Daniele Mansutti

COMUNE DI TRIESTE

Cod. Fisc. e Part. IVA 00210240321

**Dipartimento Territorio, Economia, Lavori Pubblici e Patrimonio – Servizio
Project Financing e Coordinamento Amministrativo**

OGGETTO: Cod. Op. 22147: Gara per l'affidamento in concessione del servizio di illuminazione pubblica, della rete semaforica, di assistenza alla viabilità cittadina, dei servizi SMART CITY e delle luminarie e addobbi natalizi e acquisto del vettore elettrico del Comune di Trieste. **CUP F99-J22002370007 - CUI S00210240321202312678 - CIG 9720172-BAD** – *Valutazione offerta tecnica busta B;*

VERBALE N. 5 della seduta riservata dd. 28/08/2023 della Commissione Giudicatrice

L'anno **DUEMILAVENTITRE** - il giorno **VENTOTTO** del mese di **AGOSTO** - alle ore 12.00 - in videoconferenza, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice del procedimento di cui all'oggetto, nominata con Determinazione n. 2002/2023 dd. 13/7/2023.

Il Presidente e il commissario Scandura sono presenti presso la sala riunioni ICT edificio di Passo Costanzi I. Il Commissario Mansutti è presente in collegamento da remoto, il Presidente assume le funzioni di Verbalizzante.

La commissione continua l'attività di spoglio e valutazione delle offerte tecniche, proseguendo con il criterio n. 6.I "Aspetti tecnici migliorativi legati alle tecnologie per la gestione della SMART CITY: la sensoristica e le reti" per il quale è prevista l'attribuzione di **3 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e 3 elaborati grafici.; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e 5 elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.6.I e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
6.1	Aspetti tecnici migliorativi legati alle tecnologie per la gestione della SMART CITY: la sensoristica e le reti	3	(R.6.1) di lunghezza massima pari a 5 facciate formato A4 e 5 elaborati grafici formato max A1;	EDISON	1	1	0,9	0,967	1,000	3,000
				HERA	0,7	0,6	0,6	0,633	0,655	1,966
				Motivazione sintetica:	<p><i>EDISON: L'offerta supera ampiamente le attese evidenziando una qualità uniformemente eccellente delle soluzioni proposte con elementi unici ed innovativi rispetto alla base di gara, in particolare con riferimento alla sensoristica e allo sviluppo della rete MAN.</i></p> <p><i>HERA: L'offerta propone migliorie qualitative adeguate con qualche singolo elemento particolarmente innovativo o quantitativamente significativo, con riferimento all'infrastrutturazione del Porto Vecchio con tecnologia MESH a 60GHz, e ai PMV.</i></p>					

La commissione prosegue con il criterio n. 6.2 “Aspetti migliorativi legati al governo della SMART CITY: sistema di gestione” per il quale è prevista l'attribuzione di **3 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e 2 elaborati grafici.; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e 2 elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.6.2 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
6.2	Aspetti migliorativi legati al governo della SMART CITY: sistema di gestione	3	(R.6.2) di lunghezza massima pari a 3 facciate formato A4 e 2 elaborati grafici formato max A1;	EDISON	0,8	0,7	0,8	0,767	1,000	3,000
				HERA	0,7	0,6	0,7	0,667	0,870	2,609
				Motivazione sintetica:	<p><i>EDISON: Offerta più che adeguata con buon dettaglio di analisi nella pianificazione della realizzazione della control room e dotazioni quantitativamente significative.</i></p> <p><i>HERA: offerta adeguata che presenta alcuni elementi di miglioramento con sufficiente dettaglio nella pianificazione e nell'analisi.</i></p>					

La Commissione sospende i lavori alle 15.00.

La Commissione riprende i lavori alle ore 15.30, proseguendo con il criterio n. 6.3 “Aspetti tecnici migliorativi legati alla VIDEOSORVEGLIANZA” per il quale è prevista l'attribuzione di **4 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e nessun elaborato grafico; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e 2 elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.6.3 e gli elaborati

presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrizzazione	Punteggio attribuito
6.3	Aspetti tecnici migliorativi legati alla VIDEOSORVEGLIANZA	4	(R.6.3) di lunghezza massima pari a 2 facciate formato A4 e 2 elaborati grafici formato max A1;	EDISON	1	0,9	1	0,967	1,000	4,000
				HERA	0,6	0,5	0,6	0,567	0,586	2,345
				Motivazione sintetica:	<p><i>EDISON: L'offerta supera ampiamente le attese evidenziando una eccellente qualità delle soluzioni e delle quantità proposte rispetto alla base di gara.</i></p> <p><i>HERA: Offerta adeguata in termini qualitativi ma modesta in termini quantitativi.</i></p>					

La seduta riservata si conclude alle ore 18.00.

IL PRESIDENTE con funzione di VERBALIZZANTE

Ing. Lorenzo Bandelli

I COMMISSARI:

Ing. Pier Francesco Scandura

P.I. Daniele Mansutti

COMUNE DI TRIESTE

Cod. Fisc. e Part. IVA 00210240321

**Dipartimento Territorio, Economia, Lavori Pubblici e Patrimonio – Servizio
Project Financing e Coordinamento Amministrativo**

OGGETTO: Cod. Op. 22147: Gara per l'affidamento in concessione del servizio di illuminazione pubblica, della rete semaforica, di assistenza alla viabilità cittadina, dei servizi SMART CITY e delle luminarie e addobbi natalizi e acquisto del vettore elettrico del Comune di Trieste. **CUP F99-J22002370007 - CUI S00210240321202312678 - CIG 9720172-BAD – Valutazione offerta tecnica busta B;**

VERBALE N. 6 della seduta riservata dd. 07/09/2023 della

Commissione Giudicatrice

L'anno **DUEMILAVENTITRE** - il giorno **SETTE** del mese di **SETTEMBRE** - alle ore 10.00 - in videoconferenza, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice del procedimento di cui all'oggetto, nominata con Determinazione n. 2002/2023 dd. 13/7/2023.

Il Presidente e il Segretario sono presenti presso la sala riunioni ICT edificio di Passo Costanzi I. I Commissari Scandura e Mansutti sono presenti in collegamento da remoto.

La commissione continua l'attività di spoglio e valutazione delle offerte tecniche, proseguendo con il criterio n. 7 “*Migliorie su Luminarie, addobbi e alberature natalizie*” per il quale è prevista l'attribuzione di **3 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e un elaborato grafico; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e 2 elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.7 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
7	Migliorie su Luminarie, addoppi e alberature natalizie	3	(R.7) di lunghezza massima pari a 4 facciate formato A4 e 2 elaborati grafici formato max A1;	EDISON	0,8	0,8	0,8	0,800	1,000	3,000
				HERA	0,7	0,7	0,7	0,700	0,875	2,625
				Motivazione sintetica:	<i>EDISON: L'offerta è ottima con più che adeguata attenzione alle periferie, e più che soddisfacente pregio estetico delle luminarie. HERA: l'offerta è ottima con soddisfacente pregio estetico delle luminarie e particolare attenzione alla multisensorialità e alle installazioni artistiche.</i>					

La commissione prosegue con il criterio n. 8.1 “Qualità, funzionalità, pregio tecnico del Sistema Informativo di Commessa - Anagrafica tecnica e Completezza informazioni” per il quale è prevista l'attribuzione di **4 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e nessun elaborato grafico; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e un elaborato grafico.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.8.1 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
8.1	Qualità, funzionalità, pregio tecnico del Sistema Informativo di Commessa- Anagrafica tecnica e Completezza informazioni	4	(R.8.1) di lunghezza massima pari a 2 facciate formato A4 e 1 elaborato grafico formato max A1;	EDISON	0,8	0,9	0,9	0,867	1,000	4,000
				HERA	0,4	0,4	0,5	0,433	0,500	2,000
				Motivazione sintetica:	<i>EDISON: Offerta eccellente, ben specificata ed argomentata nella relazione e nell'elaborato grafico, sia in termini di completezza dell'informazione sia nelle modalità di aggiornamento; supera ampiamente le attese la tempistica di realizzazione proposta. HERA: Offerta qualitativamente modesta e parzialmente adeguata rispetto alle aspettative nella completezza e nelle tempistiche offerte.</i>					

La Commissione sospende i lavori alle 13.30.

La Commissione riprende i lavori alle ore 14.20, proseguendo con il criterio n. 8.2 “Qualità, funzionalità, pregio tecnico del Sistema Informativo di Commessa: - Funzionalità e flessibilità dei sistemi offerti; - Espletamento pratiche e adempimenti normativi; - Gestione della reperibilità e pronto intervento;” per il quale è prevista l'attribuzione di **3 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e nessun elaborato grafico; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e un elaborato grafico.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.8.2 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
8.2	Qualità, funzionalità, pregio tecnico del Sistema Informativo di Commessa- Funzionalità e flessibilità dei sistemi offerti: - Espletamento pratiche e adempimenti normativi:- Gestione della reperibilità e pronto intervento:	3	(R.8.2) di lunghezza massima pari a 2 facciate formato A4 e 1 elaborato grafico formato max A1;	EDISON	1	0,9	0,9	0,933	1,000	3,000
				HERA	0,5	0,4	0,5	0,467	0,500	1,500
				Motivazione sintetica:	<p><i>EDISON: Offerta che supera ampiamente le attese con elementi qualitativamente eccellenti ed innovativi su tutte le tre articolazioni del criterio, evidenziati con particolare cura analitica nell'allegato grafico.</i></p> <p><i>HERA: Offerta adeguata con modesti elementi migliorativi e parziale rispondenza alle articolazioni del criterio.</i></p>					

La commissione prosegue con il criterio n. 8.3 “Qualità, funzionalità, pregio tecnico del Sistema Informativo di Commessa - Procedura informatizzata di preventivazione / esecuzione / collaudo delle manutenzioni straordinarie non conservative (c.d. “migliorative”) a richiesta della SA.” per il quale è prevista l'attribuzione di **3 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e nessun elaborato grafico; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e un elaborati grafico.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.8.3 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggi o max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
8.3	Qualità, funzionalità, pregio tecnico del Sistema Informativo di Commessa - Procedura informatizzata di preventivazione / esecuzione / collaudo delle manutenzioni straordinarie non conservative (c.d. “migliorative”) a richiesta della SA.	3	(R.8.3) di lunghezza massima pari a 2 facciate formato A4 e 1 elaborato grafico formato max A1;	EDISON	1	1	0,9	0,967	1,000	3,000
				HERA	0,3	0,3	0,4	0,333	0,345	1,034
				Motivazione sintetica:	<p><i>EDISON: Offerta che supera ampiamente le attese con elementi qualitativamente eccellenti ed innovativi, accuratamente declinati anche nell'allegato grafico.</i></p> <p><i>HERA: Offerta qualitativamente modesta, che risulta solo parzialmente adeguata rispetto all'articolazione del criterio</i></p>					

La seduta riservata si conclude alle ore 16.10.

IL PRESIDENTE

Ing. Lorenzo Bandelli

I COMMISSARI:

Ing. Pier Francesco Scandura

P.I. Daniele Mansutti

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Andrea Prodan

COMUNE DI TRIESTE

Cod. Fisc. e Part. IVA 00210240321

Dipartimento Territorio, Economia, Lavori Pubblici e Patrimonio – Servizio

Project Financing e Coordinamento Amministrativo

OGGETTO: Cod. Op. 22147: Gara per l'affidamento in concessione del servizio di illuminazione pubblica, della rete semaforica, di assistenza alla viabilità cittadina, dei servizi SMART CITY e delle luminarie e addobbi natalizi e acquisto del vettore elettrico del Comune di Trieste. **CUP F99-J22002370007 - CUI S00210240321202312678 - CIG 9720172-BAD – Valutazione offerta tecnica busta B;**

VERBALE N. 7 della seduta riservata dd. 14/09/2023 della

Commissione Giudicatrice

L'anno **DUEMILAVENTITRE** - il giorno **QUATTORDICI** del mese di **SETTEMBRE** - alle ore 10.20 - in videoconferenza, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice del procedimento di cui all'oggetto, nominata con Determinazione n. 2002/2023 dd. 13/7/2023.

Il Presidente e il Segretario sono presenti presso la sala riunioni ICT edificio di Passo Costanzi I. I Commissari Scandura e Mansutti sono presenti in collegamento da remoto.

La commissione, considerata la natura del criterio n. 9 «*Indicatori della performance (KPI) e del Rischio Disponibilità*» che necessita specifici approfondimenti tematici tecnico-giuridici, rimanda l'esame del criterio alla seduta successiva.

La commissione continua quindi l'attività di spoglio e valutazione delle offerte tecniche, proseguendo con il criterio n. 10.1 “*Organizzazione e Logistica preposta alla gestione del servizio.*” per il quale è prevista l'attribuzione di **5 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e un elaborato grafico in comune tra i criteri 10.1 e 10.2; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e un elaborato grafico.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.10.1 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
10.1	Organizzazione e Logistica preposta alla gestione del servizio	5	<i>(R.10.1) di lunghezza massima pari a 2 facciate formato A4 e 1 elaborato grafico formato max A1;</i>	EDISON	1	0,9	0,9	0,933	1,000	5,000
				HERA	0,3	0,2	0,3	0,267	0,286	1,429
				Motivazione sintetica:	<p><i>EDISON: Offerta che supera ampiamente le attese con elementi migliorativi qualitativamente eccellenti, e ampiamente al di sopra dei valori posti a base di gara dal punto di vista quantitativo.</i></p> <p><i>HERA: l'offerta risulta solo parzialmente adeguata; parzialmente inadeguata in termini quantitativi, e di valore modesto per quanto riguarda gli aspetti qualitativi.</i></p>					

La seduta riservata si conclude alle ore 12.30

IL PRESIDENTE

Ing. Lorenzo Bandelli

I COMMISSARI:

Ing. Pier Francesco Scandura

P.I. Daniele Mansutti

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Andrea Prodan

COMUNE DI TRIESTE

Cod. Fisc. e Part. IVA 00210240321

Dipartimento Territorio, Economia, Lavori Pubblici e Patrimonio – Servizio

Project Financing e Coordinamento Amministrativo

OGGETTO: Cod. Op. 22147: Gara per l'affidamento in concessione del servizio di illuminazione pubblica, della rete semaforica, di assistenza alla viabilità cittadina, dei servizi SMART CITY e delle luminarie e addobbi natalizi e acquisto del vettore elettrico del Comune di Trieste. **CUP F99-J22002370007 - CUI S00210240321202312678 - CIG 9720172-BAD – Valutazione offerta tecnica busta B;**

VERBALE N. 8 della seduta riservata dd. 19/09/2023 della

Commissione Giudicatrice

L'anno **DUEMILAVENTITRE** - il giorno **DICIANNOVE** del mese di **SETTEMBRE** - alle ore 10.00 - in videoconferenza, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice del procedimento di cui all'oggetto, nominata con Determinazione n. 2002/2023 dd. 13/7/2023.

Il Presidente e il Segretario sono presenti presso la sala riunioni ICT edificio di Passo Costanzi I. I Commissari Scandura e Mansutti sono presenti in collegamento da remoto.

La commissione riprende l'attività di spoglio e valutazione delle offerte tecniche, proseguendo con il criterio n. 10.2 “*Specificazione organizzativa dei singoli servizi di particolare sensibilità*” per il quale è prevista l'attribuzione di **14 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e un unico elaborato grafico in comune tra i criteri 10.1 e 10.2; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e tre elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.10.2 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
10.2	Specifica organizzazione dei singoli servizi di particolare sensibilità	14	(R.10.2) di lunghezza massima pari a 4 fasciate formato A4 e 3 elaborati grafici formato max A1;	EDISON	1	0,9	0,9	0,933	1,000	14,000
				HERA	0,4	0,3	0,4	0,367	0,393	5,500
				Motivazione sintetica:	<i>EDISON: L'offerta supera ampiamente le attese con elementi migliorativi qualitativamente eccellenti, e ampiamente al di sopra delle previsioni a base di gara dal punto di vista delle tempistiche di intervento. HERA: L'offerta risulta parzialmente adeguata e di modesto valore migliorativi per quanto riguarda l'apporto di concreti elementi sostanziali.</i>					

La commissione prosegue l'attività di spoglio e valutazione delle offerte tecniche, proseguendo con il criterio n. 9 "Indicatori della performance (KPI) e del Rischio Disponibilità" per il quale è prevista l'attribuzione di **8 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e nessun elaborato grafico; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e due elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.9 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
9	Indicatori della performance (KPI) e del Rischio Disponibilità	8	(R.9) di lunghezza massima pari a 4 fasciate formato A4 e 2 elaborati grafici formato max A1;	EDISON	0,7	0,8	0,8	0,767	1,000	8,000
				HERA	0,4	0,4	0,4	0,400	0,522	4,174
				Motivazione sintetica:	<i>EDISON: L'offerta è più che adeguata con un ottimo valore migliorativo sul tetto di massima decurtazione del canone e sull'integrazione con SI. HERA: L'offerta risulta parzialmente adeguata e di buon miglioramento dei nuovi KPI proposti, ma complessivamente modesta.</i>					

La seduta riservata si conclude alle ore 13.45.

IL PRESIDENTE

Ing. Lorenzo Bandelli

I COMMISSARI:

Ing. Pier Francesco Scandura

Pl. Daniele Mansutti

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Andrea Prodan

COMUNE DI TRIESTE

Cod. Fisc. e Part. IVA 00210240321

Dipartimento Territorio, Economia, Lavori Pubblici e Patrimonio – Servizio

Project Financing e Coordinamento Amministrativo

OGGETTO: Cod. Op. 22147: Gara per l'affidamento in concessione del servizio di illuminazione pubblica, della rete semaforica, di assistenza alla viabilità cittadina, dei servizi SMART CITY e delle luminarie e addobbi natalizi e acquisto del vettore elettrico del Comune di Trieste. **CUP F99-J22002370007 - CUI S00210240321202312678 - CIG 9720172-BAD** – *Valutazione offerta tecnica busta B;*

VERBALE N. 9 della seduta riservata dd. 27/09/2023 della

Commissione Giudicatrice

L'anno **DUEMILAVENTITRE** - il giorno **VENTISETTE** del mese di **SETTEMBRE** - alle ore 10.00 - in videoconferenza, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice del procedimento di cui all'oggetto, nominata con Determinazione n. 2002/2023 dd. 13/7/2023.

Il Presidente e il Segretario sono presenti presso la sala riunioni ICT edificio di Passo Costanzi I. I Commissari Scandura e Mansutti sono presenti in collegamento da remoto.

La commissione riprende l'attività di spoglio e valutazione delle offerte tecniche, proseguendo con il criterio n. II "Aspetti tecnici migliorativi legati al PRIC" per il quale è prevista l'attribuzione di **3 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e nessun elaborato grafico; Il RTI Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e due elaborati grafici.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.II e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
11	Aspetti tecnici migliorativi legati al PRIC	3	(R.11) di lunghezza massima pari a 2 fasciate formato A4 e 2 elaborati grafici formato max A1;	EDISON	0,9	1	0,9	0,933	1,000	3,000
				HERA	0,2	0,2	0,3	0,233	0,250	0,750
				Motivazione sintetica:	<i>EDISON: L'offerta supera ampiamente le attese con elementi migliorativi qualitativamente eccellenti, e ottima attenzione al contenimento dei tempi di realizzazione del piano ed elevato grado di dettaglio desumibile dagli elaborati grafici. HERA: L'offerta risponde ad una condizione di miglior qualità scarsa e complessivamente solo parzialmente adeguata.</i>					

La commissione prosegue l'attività di spoglio e valutazione delle offerte tecniche, proseguendo con il criterio n. 12.1 “*Tempistiche di attuazione della commessa*” per il quale è prevista l'attribuzione di **3 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e un elaborato grafico in comune tra i criteri 12.1 e 12.2; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e un elaborato grafico.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.12.1 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerenti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
12.1	Tempistiche di attuazione della commessa	3	(R.12.1) di lunghezza massima pari a 2 fasciate formato A4 e 1 elaborato grafico formato max A1;	EDISON	0,9	0,9	0,9	0,900	1,000	3,000
				HERA	0,3	0,3	0,3	0,300	0,333	1,000
				Motivazione sintetica:	<i>EDISON: L'offerta supera ampiamente le attese in termini di completezza con livelli migliorativi qualitativamente eccellenti, e presenza di particolari elementi innovativi in relazione alle giustificazioni addotte; HERA: L'offerta risponde ad una condizione di miglior qualità modesta in termini di completezza e solo parzialmente adeguata in termini di giustificazioni addotte.</i>					

La commissione prosegue l'attività di spoglio e valutazione delle offerte tecniche, proseguendo con il criterio n. 12.2 “*Tempistiche di pronto intervento e frequenze manutentive*” per il quale è prevista l'attribuzione di **2 punti**.

Si prende atto che HERA ha presentato una relazione e un elaborato grafico in comune tra i criteri 12.1 e 12.2; Edison Next / Atlantico ha presentato una relazione e un elaborato grafico.

Vengono lette, analizzate, comparate e valutate le relazioni di offerta R.12.2 e gli elaborati presentati dai concorrenti con i seguenti esiti:

N. criterio	Criteri motivazionali di valutazione	Punteggio max	Pagine relazione illustrativa	Offerti	Coefficiente Presidente	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Media coefficienti	Riparametrazione	Punteggio attribuito
12.2	Tempistiche di pronto intervento e frequenze manutentive	2	(R.12.2) di lunghezza massima pari a 2 facciate formato A4 e 1 elaborato grafico formato max A1;	EDISON	0,7	0,7	0,7	0,700	0,955	1,909
				HERA	0,7	0,7	0,8	0,733	1,000	2,000
				Motivazione sintetica:	<p><i>EDISON:</i> L'offerta propone delle tempistiche ottime ed aumenti di frequenze manutentive più che adeguate su tutte le prestazioni. <i>HERA</i> propone tempistiche di intervento eccellenti e aumenti di frequenze manutentive più che adeguate seppur solo parziali rispetto al novero delle prestazioni previste.</p>					

La seduta riservata si conclude alle ore 14.00.

IL PRESIDENTE

Ing. Lorenzo Bandelli

I COMMISSARI:

Ing. Pier Francesco Scandura

P.I. Daniele Mansutti

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Andrea Prodan

COMUNE DI TRIESTE

Cod. Fisc. e Part. IVA 00210240321

**Dipartimento Territorio, Economia, Lavori Pubblici e Patrimonio – Servizio
Project Financing e Coordinamento Amministrativo**

OGGETTO: Cod. Op. 22147: Gara per l'affidamento in concessione del servizio di illuminazione pubblica, della rete semaforica, di assistenza alla viabilità cittadina, dei servizi SMART CITY e delle luminarie e addobbi natalizi e acquisto del vettore elettrico del Comune di Trieste. **CUP F99-J22002370007 - CUI S00210240321202312678 - CIG 9720172-BAD** – *Valutazione offerta tecnica busta B;*

VERBALE N. 10 della seduta riservata dd. 05/10/2023 della

Commissione Giudicatrice

L'anno **DUEMILAVENTITRE** - il giorno **CINQUE** del mese di **OTTOBRE** - alle ore 13.30 - in videoconferenza, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice del procedimento di cui all'oggetto, nominata con Determinazione n. 2002/2023 dd. 13/7/2023.

Il Presidente e il Segretario sono presenti presso la sala riunioni ICT edificio di Passo Costanzi I. I Commissari Scandura e Mansutti sono presenti in collegamento da remoto.

La Commissione, completata la valutazione di tutti i criteri qualitativi previsti dal disciplinare di gara, procede a ricapitolare e sommare tutti i punteggi attribuiti ai due concorrenti nel corso delle precedenti sedute riservate, con il seguente esito:

PROSPETTO DI RIEPILOGO PUNTEGGI TECNICI			
N. criterio	Punteggio max	PUNTEGGIO EDISON	PUNTEGGIO HERA
1	3	3,000	3,000
2	2	2,000	1,333
3	2	2,000	0,750
4.1	10	10,000	3,571
4.2	3	3,000	2,087
5.1	4	4,000	3,500
5.2	3	2,375	3,000
6.1	3	3,000	1,966
6.2	3	3,000	2,609
6.3	4	4,000	2,345
7	3	3,000	2,625
8.1	4	4,000	2,000
8.2	3	3,000	1,500
8.3	3	3,000	1,034
9	8	8,000	4,174
10.1	5	5,000	1,429
10.2	14	14,000	5,500
11	3	3,000	0,750
12.1	3	3,000	1,000
12.2	2	1,909	2,000
	85	84,284	46,173

La Commissione procede alla rilettura, al controllo di correttezza e approvazione dei verbali delle sedute riservate di valutazione delle offerte tecniche:

- Verbale n. 2 dd. 25/07/2023
- Verbale n. 3 dd. 03/08/2023
- Verbale n. 4 dd. 22/08/2023
- Verbale n. 5 dd. 28/08/2023
- Verbale n. 6 dd. 07/09/2023
- Verbale n. 7 dd. 14/09/2023
- Verbale n. 8 dd. 19/09/2023
- Verbale n. 9 dd. 27/09/2023

La seduta riservata si conclude alle ore 14.30. Verranno successivamente firmati digitalmente con firma cumulativa tutti i verbali delle sedute riservate, compreso il presente

verbale della seduta n. 10.

IL PRESIDENTE

Ing. Lorenzo Bandelli

I COMMISSARI:

Ing. Pier Francesco Scandura

P.I. Daniele Mansutti

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Andrea Prodan